

Universidad del Salvador  
Facultad de Ciencias de la Educación y de la Comunicación Social  
Ciclo de Licenciatura en Periodismo

## Tesina

---

¿Hubo un culpable político de la tragedia de Cromañón?  
El tratamiento de la responsabilidad de Aníbal Ibarra por parte de Clarín,  
Página/12 e Infobae.

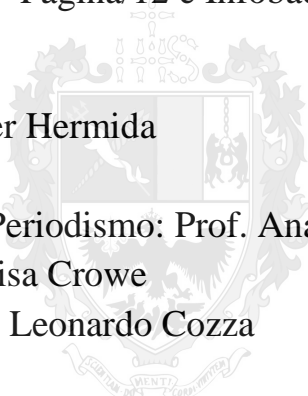
Realizado por: Martín Javier Hermida

Directora de la Carrera de Periodismo: Prof. Ana Laura García Luna

Tutor de la Tesina: Prof. Elisa Crowe

Asesor metodológico: Prof. Leonardo Cozza

Asignatura: Tesina



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

Buenos Aires, 5 de octubre de 2015  
hermida.martin@gmail.com  
15-3601-7812

*“Si no estáis prevenidos ante los medios de comunicación, os harán amar al opresor y odiar al oprimido” - Malcolm X*

## ABSTRACT

El trabajo aborda el tratamiento de la responsabilidad del entonces jefe de Gobierno porteño, Aníbal Ibarra, según Clarín, Página/12 e Infobae, durante la tragedia de Cromañón. A partir del análisis de contenido y de discurso, hallamos ciertas inferencias textuales y contextuales en las notas periodísticas que llevan a una presentación tendenciosa de la información en beneficio de intereses políticos y económicos.

Cromañón – Ibarra – Medios

## Índice

Introducción .....	3
Problema .....	7
Hipótesis .....	10
Objetivos .....	11
Marco teórico .....	11
Metodología propuesta.....	15
Manipulación de la información y desinformación.....	17
Los medios, parte central de la superestructura del capitalismo.....	19
Cronología de los hechos .....	21
La responsabilidad de Ibarra.....	23
La cobertura informativa.....	33
Cronología.....	34
¿En qué otras cuestiones se favoreció a Ibarra?.....	53
La línea editorial de Clarín y Página/12.....	79
Leyes a favor de los medios.....	95
Algunas conclusiones preliminares .....	96
Conclusiones .....	99
Bibliografía.....	106
Apéndice.....	109
Anexo.....	116

## **A) INTRODUCCIÓN**

República de Cromañón era una discoteca ubicada en el barrio de *Once*, en Capital Federal, que ofrecía recitales de bandas de rock under que soñaban con masificarse.

El 30 de Diciembre del 2004, a menos de un año de su inauguración, más de 2.800 jóvenes se dispusieron a ver el show en vivo de la banda de rock Callejeros. Lo que iba a ser una fiesta concluyó con la muerte de 194 chicos y más de 1000 heridos. Se convirtió así en la mayor tragedia no natural del país.

Aquel show comenzó cerca de las 22:30. Las primeras bengalas ya se hacían sentir desde un primer momento. El empresario a cargo del boliche, Omar Chabán, alertaba desde los altoparlantes sobre este peligro, ya que dos veces antes ya se había producido un principio de incendio. El llamado fue desoído y a sólo tres temas del inicio, una candela incendió la media sombra del techo y las planchas de poliuretano sobre ella, provocando la emisión de un compuesto tóxico y letal.

En plena oscuridad, la gente intentaba escapar desesperadamente mientras algunos valientes volvían para buscar a sus acompañantes. Muchos se asfixiaron y no pudieron salir. Las ambulancias no daban abasto para contener la tragedia y los autos particulares que casualmente llegaban al lugar ofrecían su ayuda.

Algunos culparon al chico que tiró la bengala que desencadenaría el fuego, otros a la corrupción, otros al poder político, otros a la sociedad en su conjunto, otros a Chabán, otros a Callejeros y así se extendía la cadena de responsables.

En los hechos, el local estaba habilitado para 1.031 personas, pero ese día había más del triple. La falta de controles había permitido que el lugar fuese categorizado como local de baile "clase C" en los registros del Gobierno de la Ciudad. Por su parte, Callejeros arengaba desde su web "la noche de las bengalas" y Chabán cerraba con candado la salida de emergencia. Además, la certificación de Bomberos estaba vencida y 10 de los 15 matafuegos estaban despresurizados.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Esta información puede obtenerse en: E. Ratti y F. Tosato, Cromañón, *La tragedia contada por 19 sobrevivientes*, Buenos Aires, Editorial Planeta, 2005, Introducción y Sanz Cerbino, G., Culpable. *República Cromañón 30 de diciembre de 2004*, Buenos Aires, Edic. Ryr, 2009, Introducción.

Esta riqueza de circunstancias repercutió en la prensa gráfica, que se vio ante una tragedia que ofrecía varias aristas de análisis. El incendio causó un impacto político importante que algunos medios gráficos renegaron, minimizaron o contrabalancearon en relación a su caracterización como medios oficialistas.

El caso de Aníbal Ibarra, por entonces jefe de Gobierno porteño, ofrece un tipo de tratamiento particular de los medios, porque permite mostrar cómo se posicionaron ante su responsabilidad. Ibarra se desempeñó como Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires al ser electo por los períodos del 7 de agosto de 2000 al 10 de diciembre de 2003 hasta su destitución mediante un juicio político, el 7 de marzo de 2006, habiendo estado suspendido en su cargo desde noviembre de 2005.

Esto es relevante en la medida en que el periodismo es, siguiendo al periodista chileno Camilo Taufic, autor del indispensable "Periodismo y lucha de clases" (1973), "no sólo la forma de comunicación dominante entre las destinadas a las grandes multitudes, sino la forma determinante —por sus contenidos— dentro de todo el sistema de comunicación social".<sup>2</sup> En este sentido, hablaremos de sistema de comunicación de masas para definir a aquel sector de la prensa cuyo objetivo es "no sólo llegar al mayor número de individuos posible, con el máximo efecto, sino también, al mismo tiempo, recoger todas las manifestaciones de la vida social y de la naturaleza cuya divulgación sea útil para la sociedad".<sup>3</sup> Este tipo de prensa no apareció misteriosamente de la nada; fue una necesidad de la burguesía, entendida como aquella clase social preeminente en el capitalismo, que se vio obligada a masificar la "cultura" para llevar adelante su modo de producción, o sea, la forma en que se organiza la actividad económica en una sociedad. La comunicación masiva es un producto típico de la sociedad industrial; surge en la primera mitad del siglo XIX en los países capitalistas más desarrollados, y su importancia crece a medida que aumentan la concentración urbana y la movilidad social. Favoreció de esta manera el surgimiento del movimiento obrero y sus partidos revolucionarios, pero invirtió el proceso al recuperar para sus fines el uso de los medios de comunicación más desarrollados para convertirlos en masivos.

---

2 Camilo Taufic, *Periodismo y lucha de clases*, Chile, Quimantú, 1973, cap. IV. Disponible en [http://www.academia.edu/8871147/Taufic\\_Camilo\\_-\\_Periodismo\\_Y\\_Lucha\\_De\\_Clasas\\_PDF](http://www.academia.edu/8871147/Taufic_Camilo_-_Periodismo_Y_Lucha_De_Clasas_PDF). Consultado el 10 de mayo de 2015.

3 *Ibíd*em

Este señalamiento no es inocente: el trabajo se propone analizar los medios desde un punto de vista marxista. En este sentido, el concepto de “sociedad de clases” (según la cual una clase minoritaria, que se conoce como burguesía, se enfrenta con otra mayoritaria, constituida por los trabajadores, que son los creadores de la riqueza social), será, en última instancia, el trasfondo de nuestro trabajo, ya que usualmente se ocultan aquellas fuerzas e intereses que manipulan los factores de la comunicación.

Desde nuestra perspectiva, las personas no están alienadas por determinado tipo de medio, como la televisión, sino que lo están por el capitalismo, que impone qué es lo que debemos ver y qué no. De ahí derivamos la idea de que la prensa no es “el cuarto poder del Estado”, como nos quieren hacer ver algunas teorías comunicacionales, sino que está al servicio de los poderes de turno y es una de las formas concretas que asume su poderío una clase. Por ello, como instrumentos que hacen posible la comunicación y, por tanto, el conjunto de las relaciones sociales, los medios son objeto de un extendido “fetichismo”: se les atribuye cualidades positivas y negativas innatas, y no se observa que son reflejo de las condiciones sociales en que operan.

Continuando con nuestro análisis, el lenguaje de los medios no es transparente: implica una toma de postura ante los hechos. De este modo, la realidad -concreta y tangible- fue estudiada desde una perspectiva particular, que tiene tras de sí una teoría sobre la naturaleza de un acontecimiento determinado. Por ende, el mensaje mediático es ideológico, ya que se ampara en una manera específica de ver al mundo. En otras palabras, los medios fragmentan la realidad y la reconstruyen ideológicamente. Como señala el sociólogo Juan Luis Pintos, “hoy son los ‘medios’, las empresas de construcción de realidad que están produciendo de diferentes modos las posibilidades de percibir algo ‘como real’”.<sup>4</sup> Los medios otorgan percepciones del mundo, del entorno vivido por los demás y, al mismo tiempo, reconstruyen un contexto inteligible. Según la profesora de Educación Mediática Verónica Marín Díaz, “presentan una imagen en la que han obtenido un espacio específico en nuestras vidas, determinando el desarrollo de las mismas”.<sup>5</sup>

---

4 Juan Luis Pintos, “Apuntes para una teoría: los “medios”, la “realidad” y la alternativa local”, Revista Latina de Comunicación Social, n° 36, noviembre, 2007. Disponible en Internet en: <http://www.ull.es/publicaciones/latina/aa2000kjl/u36di/05pintos.htm>. Consultado el 26 de julio de 2010.

5 V. Marín Díaz, *Medios de comunicación, educación y realidad*, España, Universidad de Huelva, 2006, p.194

Así se forman los contextos referenciales de la persona; los acontecimientos son codificados en distintas formas para darle a la información un sentido particular. En este sentido, los intereses políticos de la prensa, a través de alianzas coyunturales con el Gobierno de turno o la oposición, ordenan, clasifican y manipulan la realidad. La cobertura de la prensa, entonces, no es fruto del azar, y esto adquiere importancia pues los medios son los verdaderos creadores de la opinión pública, que es tanto como decir que son los verdaderos creadores de la verdad (si es que existe tal concepto en la realidad).

Ahora bien, ¿cómo operó la burguesía como clase en relación al tratamiento informativo sobre Cromañón? El Profesor y Licenciado en Historia e investigador del CONICET, Gonzalo Sanz Cerbino, estudió los hechos ocurridos en Cromañón en su libro *Culpables* y en varios artículos divulgados en diversos periódicos locales e internacionales. En una entrevista que puede verse en el apéndice de este trabajo, aclara:

“Vivimos en una sociedad que está regida por una serie de relaciones sociales capitalistas y que prácticamente nada escapa a esa lógica social. Los medios son entonces un negocio privado, salvo los públicos, pero la mayoría esta manejado por empresarios. ¿Qué se desprende del caso Cromañón? Que hay una responsabilidad de los empresarios como clase, que hay una forma en que administran sus negocios que genera hechos como Cromañón, y esto se ve en el caso de los trenes, con Cirigliano, viejo grupo concesionario del Sarmiento, en el caso de las aerolíneas de los accidentes aéreos, y de los boliches, que reproducían el mismo funcionamiento que termina llevando a que la obtención de ganancias aparezca por encima del resguardo de los asistentes. Y en ese sentido es lógico que los medios de comunicación en manos de empresarios se manejen con la misma lógica de Chabán, tengan una misma lectura donde la responsabilidad empresaria se diluye. Porque ese empresario también vive de la ganancia”.<sup>6</sup>

Siguiendo a Taufic, al estar enclavada de semejante manera en el proceso productivo, la comunicación no puede sino reflejar las contradicciones que se dan allí, donde hay explotados y explotadores, países imperialistas y países subdesarrollados, un sistema socialista y un sistema capitalista. La comunicación de masas contemporánea, además, es en sí misma una forma de producción, para cuya realización hay que disponer de empresas de grandes dimensiones, que combinen los recursos financieros, intelectuales, mecánicos, electrónicos, laborales, gerenciales, necesarios para emitir mensajes simultáneos a millones de personas. Los grandes medios de comunicación en el

---

<sup>6</sup> Gonzalo Sanz Cerbino, La tragedia de Cromañón. Entrevistado por Martín Hermida Buenos Aires, 10 de junio de 2015. Entrevista personal

capitalismo no sólo son exponentes y voceros de los negocios en grande, sino que ellos mismos son un negocio en grande, trátase de los diarios, las agencias de publicidad, el cine o la televisión.<sup>7</sup>

Por eso, para comprender el modelo democrático actual resulta imprescindible entender la relación entre la prensa y el poder político. En ese sentido, los medios han pasado desde situaciones incómodas durante las dictaduras, cuando la libertad de prensa se vio seriamente amenazada, y también han jugado un papel clave en la crítica a los abusos del poder político.

En fin, el caso Cromañón muestra que pocos medios realizaron una investigación minuciosa de lo que sucedió mediante una sistematización de la información que fue apareciendo en forma fragmentaria. Como veremos, la desinformación se puede observar en el manejo de titulares, los sesgos en la presentación de los hechos y omisiones y tendencias editoriales, a través de estrategias discursivas textuales y no textuales. Las principales cuestiones en las que analizaremos el tratamiento de la responsabilidad del entonces jefe de Gobierno porteño será en la cobertura de las marchas a favor y en contra de Ibarra, en las responsabilidades del siniestro, el juicio a Ibarra, el concepto de tragedia, la demonización de Chabán y las teorías conspirativas sobre el entonces candidato a jefe de Gobierno porteño, Mauricio Macri, puntos que luego trataremos en profundidad.

Esta “crisis” en los medios nacionales va en paulatino crecimiento y repercute en la opinión pública, que desconfía cada vez más de ellos como instrumentos confiables. En 1998, el periodismo se ubicaba en la cima de la credibilidad (55,1 por ciento), por encima de instituciones como la Iglesia (11,5 por ciento) y los empresarios (5,8 por ciento). En 2004, en cambio, los resultados ubicaron al periodismo con un 35,5 por ciento de credibilidad, debajo de un 54,3 por ciento de ciudadanos que no le cree a “ninguno”. La iglesia, en cambio, se elevó a un 24,9 por ciento, mientras que el empresariado bajó a un 4,1 por ciento.<sup>8</sup> Estos datos deben recordarnos que la democracia y la comunicación son conceptos que van unidos, por lo que la caída en desgracia de una afecta a la otra.

---

7 Camilo Taufic, op.cit., Capítulo IV

8 G. Postolski et al, *La credibilidad periodística en crisis*, Argenprensa, octubre, 2005. Disponible en Internet en: <http://a-ipi.net/article133324.html#auteur124020>. Consultado el 26 de julio de 2010.

## A.1) PROBLEMA

República de Cromañón es uno de los tantos casos que permiten mostrar la edificación de la culpabilidad de distintos agentes que son considerados responsables de la tragedia. La reconstrucción de la responsabilidad por el hecho fue en el sentido de adjudicar las causas a distintos agentes, como los participantes del recital, los músicos, los empresarios, la sociedad o el poder de turno.

En este sentido, la constitución de la agenda setting establece que los medios influirán a la audiencia al dar relevancia a ciertos aspectos del problema. El caso Cromañón no fue ajeno a la lógica de jerarquizar los temas, seleccionando lo que es importante y relegando otros acontecimientos. En el marco de la información, nuestro hecho a investigar puede también otorgar un análisis cabal de la agenda setting de los medios. En este sentido, la política, más que nunca, es un proceso comunicacional, lo que puede verse en la elección de los distintos costados políticos de la tragedia. Al respecto, el espacio dado a Aníbal Ibarra en los medios fue distinto en cada medio, lo mismo que los análisis, hechos desde diferentes puntos de vista. Recalcamos también que la insistencia en un tema por parte de los medios genera la percepción de que un determinado asunto es importante. En este sentido, según Sanz Cerbino: “Hay una lectura general de los medios que tiene que ver no sólo con Cromañón, sino con otros hechos sociales, que es la tendencia a analizar estos “crímenes sociales” como cosas aisladas. Entonces, en lugar de ver las regularidades de un tema, se ve el hecho solitario. En cada caso hay una tendencia muy marcada por cortar el hilo por lo más fino”.<sup>9</sup> Taufic habla de una tendencia al “sincretismo”; a la homogeneización de sus contenidos, es decir, a reducir a su orientación ideológica los diversos temas que abordan.

Aquí debemos tener en cuenta también que la intelección del fenómeno no se corresponde con un crecimiento cuantitativo de la información. En otras palabras, el qué se dice queda en un segundo plano con respecto a la avidez de contenidos. En este sentido, los intereses políticos detrás de algunos medios pueden ser un vínculo directo con la información que transmiten. Esto significa que el actor político en disputa opera dentro de la órbita del discurso y es nuestro trabajo analizarlo.

---

<sup>9</sup> Gonzalo Sanz Cerbino, La tragedia de Cromañón. Entrevistado por Martín Hermida Buenos Aires, 10 de junio de 2015. Entrevista personal



**Nuestra investigación se desarrollará en torno a Clarín, Página/12 e Infobae desde el 31 de diciembre de 2004 hasta el 31 de marzo de 2006, mes en el que Ibarra es destituido.** Se tomará específicamente la relación establecida entre los medios de comunicación y la política, a través de la postura de sentidos y los espacios de poder. La decisión de optar por estos tres periódicos se debe a que compartieron en el período la misma línea de interpretación en torno a la tragedia.<sup>10</sup>

Este poder concentrado influyó no sólo en la percepción del tema, sino que actuó en la realidad misma. Según Sanz Cerbino, “quienes defendieron a Ibarra no terminaron imponiéndose sólo porque del otro lado también se los combatió”. Los medios serían un factor determinante en las fuerzas intervinientes en el juicio político a Ibarra. “En el juicio”, prosigue Sanz Cerbino, “había un frente de batalla en la Legislatura y otra por fuera. De un lado tenemos al gobierno nacional, que hizo marchas a favor de Ibarra, que lo apoyó con gestos de funcionarios, y los medios de prensa, que construyeron la visión del enfrentamiento, y del otro lado los padres de Cromañón, las víctimas, un sector de la sociedad, la izquierda, luchando contra esas ideas. (...) Si esa presión no hubiese estado, el resultado del juicio habría sido otro”.<sup>11</sup>

Para finalizar, la investigación se propone, junto a una serie de trabajos, estudiar el desempeño de los medios desde un ámbito académico que no ha tomado profusamente el caso Cromañón. El tema ha sido abordado en muchas ocasiones; a veces sin la carga cuantitativa y cualitativa que un trabajo científico se propone, y otras centrándose demasiado en el juicio político a Ibarra. De este modo, el trabajo quiere contribuir a mostrar el discurso de un medio en particular, a través de un análisis concreto y profundo a la vez.

Por otro lado, buscaremos mostrar la verdadera cara de la prensa y que no existe la “verdad”, sino que esta se construye a través de múltiples condicionamientos que reflejan la postura editorial de cada periódico. Examinar los modos de lectura de los medios es una forma de estudiar la conformación y el rol de tales multimedios y comprender cómo inciden en la vida cotidiana. Lo que queremos mostrar es la idea de Tony Cuadrado: “En las multi-articuladas sociedades modernas, las posibilidades de obtener información

---

10 G. Sanz Cerbino, op.cit.

11 Gonzalo Sanz Cerbino, La tragedia de Cromañón. Entrevistado por Martín Hermida Buenos Aires, 10 de junio de 2015. Entrevista personal

realmente independiente y objetiva (pese a lo que se autoatribuyen algunas publicaciones) son muy reducidas”.<sup>12</sup>

Observar los límites de los medios en el sentido político es explicar por qué son un instrumento más de poder de la sociedad. En este sentido, como aparatos ideológicos del Estado, los grandes medios coartan la libertad de expresión de los periodistas y son grandes trabas para la comunicación social en el sentido estricto del término. Por eso este trabajo es un intento de sanear a las personas que están detrás de todo ese andamiaje. En un aspecto personal, esa será la misión de mi investigación.

Algunos de las cuestiones que me movieron a adentrarme en el caso Cromañón y que sirvieron como disparadores de la investigación son:

1. ¿Qué estrategias discursivas emplearon los medios para tratar las responsabilidades políticas de la tragedia?
2. ¿Cuál fueron los posicionamientos en el juicio a Aníbal Ibarra?
3. ¿Qué espacio tuvo cada responsable mencionado de la tragedia (chico de la bengala, Chabán, inspectores, etc.) en estos medios?
4. ¿Qué imagen elaboraron sobre Ibarra y los otros responsables políticos en su gestión?
5. ¿De qué otros instrumentos, además de los textuales, se valieron para establecer su posición?
6. ¿Qué papel jugó la publicidad oficial en el tratamiento de la tragedia?
7. ¿Qué conceptos en abstracto desarrollaron los medios a través de sus notas para contrarrestar el peso de la culpabilidad de Ibarra?

## A.2) HIPÓTESIS

**Los diarios Clarín, Página/12 e Infobae consignaron dudas de carácter diverso en el tratamiento de la información acerca de la responsabilidad política del entonces jefe de Gobierno porteño, Aníbal Ibarra, en relación a la tragedia de Cromañón.**

---

<sup>12</sup> Tony Cuadrado, “La realidad de los medios de comunicación”, Artículos universitarios, España, UNED, s.f..

Disponible en [http://www.uned.es/ntedu/espanol/master/primer/modulos/teoria-de-la-representacion/realidad\\_medios.pdf](http://www.uned.es/ntedu/espanol/master/primer/modulos/teoria-de-la-representacion/realidad_medios.pdf). Consultado el 10 de junio de 2015.

### A.3) OBJETIVOS

- Comparar la cobertura y el tratamiento del caso Cromañón en Clarín, Infobae y Página/12.
- Recopilar y reseñar los principales hechos noticiosos desde la tragedia de Cromañón hasta la destitución del entonces jefe de Gobierno porteño, en cuanto a nuestro objeto de estudio se refiere.
- Relevar la información judicial acerca de la culpabilidad de Aníbal Ibarra.
- Analizar cuál fue la representación que se realizó de los presuntos culpables de la tragedia en las notas periodísticas.
- Observar cuál fue el rol de la prensa frente al caso Cromañón.
- Indagar los mecanismos de manipulación y desinformación que se usaron en las unidades de información estudiadas.

### A.4) MARCO TEÓRICO: ¿Cómo estudiar los hechos?

Los medios de comunicación generan en las personas una opinión favorable a su ideología. El semiólogo, sociólogo y antropólogo argentino Eliseo Verón construyó la teoría de los discursos sociales, por la cual aquello que llamamos realidad social es una construcción discursiva de los medios de comunicación en relación al imaginario social, es decir, el conjunto de creencias, mitos, deseos y frustraciones que constituyen a una sociedad.<sup>13</sup> De este modo, debemos abandonar la falacia de que los medios reflejan la realidad.

Hay tantas realidades como discursos. El carácter de acontecimiento lo construye el medio a través de la noticia, lo que influye y determina, en muchos casos, la forma de pensar. En este sentido, las investigadoras Lila Luchessi y María Graciela Rodríguez afirman que los medios dan o quitan visibilidad a los problemas, construyen los sentidos de

---

<sup>13</sup> Eliseo Verón, *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*, Buenos Aires, Gedisa, 1987, p. 125.